

Projekt protokołu z V posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027
21 czerwca 2023 r., Warszawa

ROZPOCZĘCIE POSIEDZENIA

Posiedzenie Komitetu Monitorującego otworzył Zastępca Przewodniczącego Komitetu Pan Jarosław Orliński, Dyrektor Departamentu Programów Infrastrukturalnych w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej. W spotkaniu uczestniczyli członkowie, obserwatorzy, przedstawiciele KE oraz osoby na zaproszenie przewodniczącego Komitetu. Porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 1. Lista osób uczestniczących w posiedzeniu stanowi załącznik nr 2. Prezentacja IZ FEnIKS stanowi załącznik nr 3.

WNIOSEK FORMALNY

1. Wniosek o usunięcie z agendy punktu dotyczącego głosowania nad przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla *Działania 5.2. Porty morskie i śródlądowe drogi wodne w TEN-T*, ze względu na brak możliwości zapoznania się przez członków KM FEnIKS z listą projektów planowanych do dofinansowania w ramach tego działania. Ponadto zgodnie z obowiązującym harmonogramem – nabór wniosków nie jest przewidziany na bieżący rok (Pan Wojciech Szymalski, Fundacja Instytut na rzecz Ekorozwoju, Pani Marta Wiśniewska, Fundacja Greenmind oraz Pani Joanna Furmaga-Stoczkiewicz, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć)

DYSKUSJA:

Propozycja pozostawienia wymienionego punktu w agendzie spotkania. Zwrócenie uwagi, że głosowanie dotyczy przyjęcia kryteriów, zgodnie z którymi projekty będą oceniane, a nie samych projektów (Pani Monika Michalska, MI).

Prośba o wskazanie powodów, dla których lista projektów planowanych do dofinansowania w ramach działania 5.2 nie została udostępniona członkom Komitetu (Pani Marta Wiśniewska, Fundacja Greenmind).

W uzupełnieniu przypomniano, że lista projektów śródlądowych, która została przedstawiona członkom KM FEnIKS na poprzednim posiedzeniu w maju br., dotyczyła zarówno działania 5.7 Bezpieczeństwo morskie i śródlądowe drogi wodne poza TEN-T, jak i działania 5.2 Porty morskie i śródlądowe drogi wodne w TEN-T (Pani Katarzyna Zielińska-Heitkötter, IZ FEnIKS).

USTALENIA:

Przeprowadzono głosowanie nad usunięciem z agendy punktu dot. kryteriów wyboru projektów w ramach Działania 5.2. Porty morskie i śródlądowe drogi wodne w TEN-T. Wniosek został odrzucony.

- w głosowaniu wzięło udział 25 uprawnionych do głosowania; za usunięciem punktu z agendy 9, przeciw 13, wstrzymujących się od głosu 3.

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 5.4 Kolej, kolej miejska i bezpieczeństwo na kolei

- typy projektów: budowa, przebudowa i modernizacja linii kolejowych; zabudowa ERTMS i systemów sterowania ruchem kolejowym oraz usprawniających zarządzanie przewozami pasażerskimi; budowa, przebudowa i modernizacja systemów zasilania trakcyjnego i sieci trakcyjnej; budowa, przebudowa i modernizacja stacji i przystanków kolejowych; budowa zintegrowanych węzłów przesiadkowych; budowa, przebudowa i modernizacja obiektów inżynierskich; budowa zintegrowanych platform cyfrowych do obsługi informacji pasażerskiej i sprzedaży biletowej wraz z niezbędną infrastrukturą, integrującą również różne gałęzie transportu

Prezentacja CUPT stanowi załącznik nr 4.

Brak dyskusji.

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 4.3 Infrastruktura lotnicza w TEN-T (korekta)

- typy projektów: zakup urządzeń i systemów do kontroli, osób, bagażu, ładunków i poczty; budowa obiektów oraz zakup sprzętu bezpośrednio służących do poprawy bezpieczeństwa wykonywania operacji lotniczych w strefie airside; dostosowanie i modernizacja infrastruktury oraz zakup sprzętu dla zapewnienia ochrony w obszarze obsługi ruchu pasażerskiego i towarowego (security); budowa obiektów infrastruktury komunikacji, nawigacji i dozoru, rozbudowa i modernizacja systemów zarządzania ruchem lotniczym (wynikających z SESAR) oraz dla zapewnienia bezpieczeństwa pożarowego (safety); projekty związane z ochroną środowiska lub łagodzeniem/ograniczeniem negatywnego oddziaływania portów lotniczych na środowisko naturalne, w tym m. in. inwestycje przyczyniające się do monitoringu i/lub redukcji poziomu hałasu, emisji zanieczyszczeń do powietrza, gleby i wody, podniesienia efektywności energetycznej, poprawy gospodarki wodno-ściekowej, ochrony różnorodności biologicznej, zapewnienia dostępności alternatywnych paliw ekologicznych

Prezentacja CUPT stanowi załącznik nr 4.

Brak dyskusji.

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 5.7 Bezpieczeństwo morskie i śródlądowe drogi wodne poza TEN-T i DZIAŁANIA 5.2 Porty morskie i śródlądowe drogi wodne w TEN-T

- typy projektów: liniowe i punktowe inwestycje na śródlądowych drogach wodnych w zakresie przebudowy budowli hydrotechnicznych, zabudowy regulacyjnej oraz udroźnienia toru wodnego

Prezentacja CUPT stanowi załącznik nr 4.

PYTANIA/POSTULATY:

1. Prośba o wskazanie powodów, dla których nie uwzględniono wnioskowanej przez Fundację Greenmind modyfikacji nazwy i definicji kryterium w zakresie klasy drogi wodnej i uwzględnienia w nim aktualnej klasy obiektów hydrotechnicznych (Pani Marta Wiśniewska, Fundacja Greenmind, Pani Joanna Furmaga-Stoczkiewicz, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć).
Dodatkowo, zwrócono uwagę, że zaproponowana obecnie modyfikacja kryterium nie uwzględnia zgłoszonych uwag i propozycji. Ponadto jest nieprecyzyjna, co może doprowadzić do finansowania inwestycji niezgodnych z zapisami Umowy Partnerstwa (Pani Marta Wiśniewska, Fundacja Greenmind).
Poproszono o wyjaśnienie, czy w ramach FEnKS planowane jest wsparcie modernizacji śluz i podwyższania ich parametrów (Pani Marta Wiśniewska, Fundacja Greenmind).

ODPOWIEDZI/DYSKUSJA:

1. Wyjaśniono, że zgodnie z obowiązującymi przepisami nie jest definiowana klasa żeglowności obiektu, ale klasa drogi wodnej (parametry klasyfikacyjne śródlądowej drogi wodnej). Dlatego też kryterium nie może się odnosić do żeglowności obiektu oraz jego parametrów, gdyż będzie to niezgodne z prawem. Zwrócono uwagę, że regulacja Odry następowała m.in w XIX w. i niektóre obecnie funkcjonujące tam obiekty hydrotechniczne pochodzą z tego okresu. Tym samym nie są one bezpieczne i powinny być przebudowane. Przebudowa obiektu z zachowaniem parametrów i rozwiązań wykorzystywanych w XIX w. jest bezpodstawna (Pani Monika Niemiec-Butryn, MI).
Uzupełniono, że zgodnie z obowiązującymi w Polsce przepisami, przy przebudowie obiektów hydrotechnicznych służących żegludze, należy uwzględniać parametry klasyfikacyjne przewidziane dla klasy wyżej. Nie oznacza to jednak, że podwyższeniu ulega klasa drogi wodnej (Pan Przemysław Sobiesak, PGW Wody Polskie).
Wyjaśniono, że zapisy Umowy Partnerstwa są dość ogólne z uwagi na konieczność odniesienia się do różnych kwestii. O ile jest to możliwe, należy tak doprecyzować kryteria, aby nie budziły one wątpliwości. Intencją zapisów UP nie było odtwarzanie technologii z XIX w., ale utrzymanie istniejącego stanu ekologicznego wód, tak aby chronić zasoby przyrodnicze rzeki Odry (Pan Mirosław Dybowski, KE).

W celu znalezienia kompromisowego rozwiązania uwzględniającego zarówno propozycje przedstawicieli organizacji pozarządowych, jak i MI odnośnie kryteriów dla obiektów hydrotechnicznych zaproponowano zorganizowanie przez CUPT dodatkowego spotkania (Pan Jarosław Orliński, IZ FEnIKS).

Zasugerowano, aby tak ważny temat, jakim są śródlądowe drogi wodne został przedyskutowany na spotkaniu grupy roboczej (Adam Lewandowski, Związek Miast Polskich).

USTALENIA:

1. Organizacja spotkania, podczas którego omówione zostaną kryteria wyboru projektów dla: *działania 5.7 Bezpieczeństwo morskie i śródlądowe drogi wodne poza TEN-T* i *działania 5.2 Porty morskie i śródlądowe drogi wodne w TEN-T*. Spotkanie zorganizuje CUPT.

Odstąpiono od przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem kryteriów dla działań 5.2 i 5.7.

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 2.1 Infrastruktura ciepłownicza

- typy projektów: Sieć ciepłownicza/chłodnicza – projekty dla których planowane jest osiągnięcie statusu efektywnego energetycznie systemu ciepłowniczego i/lub chłodniczego

Prezentacja MKiŚ stanowi załącznik nr 5.

PYTANIA/POSTULATY:

1. Poproszono o wyjaśnienia odnośnie ograniczenia kryteriów tylko do typu projektów dotyczących sieci ciepłowniczych, które nie mają jeszcze statusu efektywnych oraz planów w kontekście wsparcia efektywnych systemów ciepłowniczych (Małgorzata Kołodziej-Nowakowska, Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych).
2. Zapytano o powody wykreślenia dopisku dotyczącego gazu w kryterium obligatoryjnym nr 2 *budowa/przebudowa sieci nie spowoduje zwiększenia wytwarzania energii z paliw kopalnych* i powołanie się jedynie na przepisy GBER, które i tak precyzują, że gaz stanowi w tym przypadku wyjątek (Małgorzata Kołodziej-Nowakowska, Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych)
3. Poproszono o wskazanie przyczyn wyłączenia źródeł kogeneracyjnych z kryterium rankującego nr 5 *Planowana inwestycja będzie realizowana w ramach systemu ciepłowniczego, w którym do wytwarzania ciepła wykorzystuje się energię ze źródła odnawialnego i/lub energię ciepła odpadowego*, co powoduje brak punktacji za tego typu inwestycje w systemy ciepłownicze (Marzena Chmielewska, Konfederacja Lewiatan).

ODPOWIEDZI:

1. Wyjaśniono, że trwa aktualizacja analizy ex-ante, której robocza wersja zakładała zmierzanie w kierunku ujednoczenia wsparcia zarówno dla sieci efektywnych, jak i nieefektywnych, jednak na tym etapie uznano, że operacyjnie lepszym wariantem będzie zróżnicowanie wsparcia poprzez podział na wsparcie w postaci Instrumentów Finansowych (IF) dla efektywnych systemów ciepłowniczych i w postaci dotacji dla nieefektywnych systemów ciepłowniczych, zgodnie z dotychczasową analizą ex-ante Europejskiego Banku Inwestycyjnego. Przyjęcie takiego podejścia pociągało za sobą konieczność zmodyfikowania kryteriów naboru dotacyjnego planowanego na październik bieżącego roku z racji tego, że Instrumenty Finansowe będą oferowane w innym trybie i ich wdrożenie wymaga wszczęcia szeregu dodatkowych działań przygotowawczych. Nie oznacza to jednak, że IP chce odwlekać w czasie uruchomienie naboru na IF, wręcz przeciwnie, ambicją jest udostępnienie wsparcia dla efektywnych systemów ciepłowniczych w tym samym czasie (Łukasz Jaworski, Ministerstwo Klimatu i Środowiska).

Dodatkowo wyjaśniono, że w zapisach Umowy Partnerstwa dla efektywnych systemów ciepłowniczych przewidziana jest forma niedotacyjna. Ostatecznie o wyborze formy wsparcia będzie przesądzać finalna wersja aktualizacji analizy ex-ante, nad którą obecnie trwają prace po stronie Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Biorąc pod uwagę, że zależy nam na szybkim uruchomieniu środków, zasadne jest jako pierwsze wsparcie nieefektywnych systemów ciepłowniczych, w przypadku których wkład w ochronę powietrza będzie największy. Ponadto uruchomienie naboru dotacyjnego dla tego typu projektów jest możliwe szybciej w oparciu o zapisy Umowy Partnerstwa (Jarosław Orliński, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej).

2. Wyjaśniono, że zaszło nieporozumienie, słowo „gaz” nie zostało wykreślone. W kryterium obligatoryjnym nr 2 w dalszym ciągu znajduje się dopisek „z wyjątkiem wytwarzania energii w oparciu o gaz ziemny” (Łukasz Jaworski, Ministerstwo Klimatu i Środowiska).
3. Poinformowano, że w kryteriach uwzględniono cel promowania projektów najbardziej „zielonych”, a wysokosprawna kogeneracja oparta na gazie, w perspektywie po roku 2035, nie będzie dalej uznawana za źródło dla efektywnego systemu ciepłowniczego. Natomiast kryteria mają za zadanie wyselekcjonowanie projektów długofalowo przystosowanych do budowania neutralności klimatycznej (Łukasz Jaworski, Ministerstwo Klimatu i Środowiska).

- typy projektów: Ochrona in-situ lub ex-situ zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych

Prezentacja MKiŚ stanowi załącznik nr 6.

Beneficjenci: Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, regionalne dyrekcje ochrony środowiska, Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, parki narodowe, jednostki administracji rządowej, jednostki samorządu terytorialnego i ich związki oraz jednostki organizacyjne działające w ich imieniu, jednostki naukowe i naukowo-badawcze, uczelnie wyższe, pozarządowe organizacje ekologiczne, urzędy morskie, Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, partnerstwa.

PYTANIA/POSTULATY:

1. Poproszono o listę beneficjentów dla wszystkich typów projektów w działaniu 1.5 (Pani Marta Wiśniewska, Fundacja Greenmind i Pan Wojciech Szymalski, Instytut na rzecz Ekorozwoju)

ODPOWIEDZI:

1. Wyjaśniono, że w ogłoszeniach harmonogramu naborów są podawani beneficjenci dla każdego naboru (Pani Joanna Gajda-Sobieszczańska, IZ FEnIKS). Na podstawie SzOP, przedstawiono listy beneficjentów przy omawianiu projektów kryteriów po kolei dla każdego typu (Pani Joanna Książek-Wieder, MKiŚ, Pani Beata Wójcik-Napiórkowska, NFOŚiGW).

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 1.5 Ochrona przyrody i rozwój zielonej infrastruktury

- typy projektów: Opracowanie dokumentów planistycznych dla obszarów chronionych

Prezentacja MKiŚ stanowi załącznik nr 6.

Beneficjenci: Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, parki narodowe, urzędy morskie.

Brak dyskusji.

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 1.5 Ochrona przyrody i rozwój zielonej infrastruktury

- typy projektów: Rozwój zdolności i usprawnienie zarządzania obszarami chronionymi (Teledetekcja oraz rozwój infrastruktury geoinformacyjnej oraz cyfryzacja zasobów)

Prezentacja MKiŚ stanowi załącznik nr 6.

Beneficjenci: Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, regionalne dyrekcje ochrony środowiska, Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, parki narodowe, Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej.

PYTANIA/POSTULATY:

1. Zapytano, czy kryteria ograniczają się tylko do teledetekcji, czy również przeznaczone są dla cyfryzacji zasobów. Poproszono o wyjaśnienie braku uczelni wśród beneficjentów (Pani Marta Wiśniewska, Fundacja Greenmind).

ODPOWIEDZI:

1. Wyjaśniono, że beneficjenci zostali wskazani w harmonogramie naborów tylko dla projektów teledetekcyjnych, a planowany nabór będzie kontynuacją dotychczasowych konkursów, w których beneficjentami były parki narodowe (Pani Beata Wójcik-Napiórkowska, NFOŚiGW).

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 1.5 Ochrona przyrody i rozwój zielonej infrastruktury

- typy projektów: Rozwój zdolności i usprawnienie zarządzania obszarami chronionymi (Bazy edukacyjne w parkach narodowych)

Prezentacja MKiŚ stanowi załącznik nr 6.

Beneficjenci: parki narodowe.

PYTANIA/POSTULATY:

1. Zapytano, czy bazy edukacyjne będą tworzone wyłącznie w parkach narodowych, które ich nie posiadają (Pani Marta Wiśniewska, Fundacja Greenmind).

ODPOWIEDZI:

1. Potwierdzono, że bazy edukacyjne będą tworzone tylko w takich parkach narodowych, które ich nie posiadają (Pani Beata Wójcik-Napiórkowska, NFOŚiGW).

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 1.5 Ochrona przyrody i rozwój zielonej infrastruktury

- typy projektów: Rozwój zdolności i usprawnienie zarządzania obszarami chronionymi (Wykup nieruchomości w parkach narodowych)

Prezentacja MKiŚ stanowi załącznik nr 6.

Beneficjenci: parki narodowe.

PYTANIA/POSTULATY:

1. Zapytano o skalę wykupów gruntów prywatnych, leżących w granicach parków narodowych, poproszono o informację, w jakich parkach narodowych będą prowadzone wykupy gruntów i czy zwiększą one powierzchnię parków (Pani Joanna Furmaga-Stoczkiewicz, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć).

ODPOWIEDZI:

1. Wyjaśniono, że odpowiedź wymaga szczegółowej analizy. Dodano, że parki narodowe cały czas pracują nad wykupem gruntów prywatnych leżących w granicach parków narodowych. Opracowanie zostanie przygotowane na kolejne posiedzenie Komitetu (Pan Łukasz Rejt i Pani Joanna Książek-Wieder, MKiŚ).

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 1.5 Ochrona przyrody i rozwój zielonej infrastruktury

- typy projektów: Rozwój zdolności i usprawnienie zarządzania obszarami chronionymi (Ograniczanie antropopresji i kanalizacja ruchu turystycznego)

Prezentacja MKiŚ stanowi załącznik nr 6.

Beneficjenci: Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, regionalne dyrekcje ochrony środowiska, Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, parki narodowe.

Brak dyskusji.

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 1.5 Ochrona przyrody i rozwój zielonej infrastruktury

- typy projektów: Zwalczanie inwazyjnych gatunków obcych

Prezentacja MKiŚ stanowi załącznik nr 6.

Beneficjenci: Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, regionalne dyrekcje ochrony środowiska, Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, parki narodowe, jednostki samorządu terytorialnego i ich związki oraz jednostki organizacyjne działające w ich imieniu, jednostki naukowe i naukowo-badawcze, uczelnie wyższe, pozarządowe organizacje ekologiczne, urzędy morskie, Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Główny Inspektorat Rybołówstwa Morskiego, zarządcy nieruchomości będących własnością Skarbu Państwa, Polski Związek Łowiecki, Polski Związek Wędkarski, Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin, Ministerstwo Klimatu i Środowiska i jednostki podległe.

PYTANIA/POSTULATY:

1. Zapytano o kwoty i źródła finansowania walki z inwazyjnymi gatunkami obcymi (IGO), harmonogram naboru wniosków o dofinansowanie i ryzyko zmiany listy beneficjentów po przyjęciu kryteriów przez Komitet. Poproszono o wyjaśnienie, czy przy naborach będą podawane aktualne wersje dokumentów referencyjnych, w tym Czerwone Księgi, listy gatunków inwazyjnych i metodyki ich zwalczania. Zgłoszono potrzebę opracowania strategii lub planu zwalczania IGO. Zauważono, że skoro w ramach POIiŚ wypracowane zostały narzędzia walki z IGO, to celowym jest wykorzystanie tych narzędzi i priorytetyzacja lub koncentracja wydatkowania

FEnIKS na ograniczonym zakresie i ograniczonej grupie beneficjentów, by osiągnąć wymierne efekty dla Programu i dla przyrody. Wobec braku strategii i innych informacji oraz nieumieszczenia dotychczas naborów dla zwalczania IGO w publikowanym harmonogramie naborów, postulowano odłożenie głosowania nad kryteriami dla tego typu projektów do następnego posiedzenia Komitetu Monitorującego FEnIKS (Pan Krzysztof Kawczyński, Krajowa Izba Gospodarcza, Pani Joanna Furmaga-Stoczkiewicz, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć, Pan Wojciech Szymalski, Fundacja Instytut na rzecz Ekorozwoju, Pani Marta Wiśniewska, Fundacja Greenmind).

ODPOWIEDZI I DYSKUSJA:

1. Wstępnie poinformowano o planowaniu naboru wniosków o dofinansowanie na koniec 2023 r. lub początek 2024 r. z szacowaną kwotą 30 mln zł w trybie konkurencyjnym oraz 50 mln zł w trybie niekonkurencyjnym, dla którego lista beneficjentów wynika z ustawy o gatunkach obcych, a z FEnIKS kontynuowane będzie wsparcie projektu już realizowanego przez GDOŚ oraz wdrażanie planu dotyczącego przenikania IGO do środowiska. W trybie konkurencyjnym korzystnym byłoby nieograniczanie udziału beneficjentów, by mogli się wzajemnie uzupełniać. Nabory będą mogły być kierowane do poszczególnych ich grup. Wyjaśniono, że aktualne dokumenty referencyjne i listy IGO będą podawane w ogłoszeniu o naborze projektów. Prawo mówi o zwalczaniu wszystkich IGO. Metodyki ich zwalczania są opracowane dla pewnych gatunków, w tym mniej inwazyjnych, ale dla niektórych innych jedyną metodą jest ich fizyczna eliminacja ze środowiska. Podtrzymano propozycję głosowania nad kryteriami (Pani Joanna Książek-Wieder i Pan Łukasz Rejt, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Pani Ewa Pisarczyk, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Pani Magdalena Hutkowska-Gąsior, CKPŚ, Pan Mirosław Dybowski Komisji Europejskiej).

USTALENIA:

1. Wobec braku uzgodnienia, prowadzący posiedzenie Zastępca Przewodniczącego Komitetu - Pan Jarosław Orliński, podjął decyzję o niegłosowaniu nad przyjęciem kryteriów dla typu projektu „zwalczanie inwazyjnych gatunków obcych”, z zaleceniem ponownego ich przedyskutowania na grupie roboczej ds. przygotowania programu w zakresie sektora środowiska.

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 2.4 Adaptacja do zmian klimatu, zapobieganie klęskom i katastrofom i DZIAŁANIA 1.5 Ochrona przyrody i rozwój zielonej infrastruktury i

- typy projektów: Rozwój monitoringu środowiska (m.in. monitoring pól elektromagnetycznych, monitoring wód, monitoring brzegu morskiego oraz monitoring gleby i ziemi) (2.4); Monitoring przyrody, powietrza i hałasu (1.5)

Prezentacja MKiŚ stanowi załącznik nr 6.

Beneficjenci typu projektów – rozwój monitoringu środowiska (m.in. monitoring pól elektromagnetycznych, monitoring wód, monitoring brzegu morskiego oraz monitoring gleby i ziemi): Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, urzędy morskie, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska (GIOŚ), Państwowy Instytut Geologiczny – PIB.

Beneficjenci typu projektów – monitoring przyrody, powietrza i hałasu: Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, regionalne dyrekcje ochrony środowiska, parki narodowe, urzędy morskie, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Ministerstwo Klimatu i Środowiska i jednostki podległe, partnerstwa.

Brak dyskusji.

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 2.4 Adaptacja do zmian klimatu, zapobieganie klęskom i katastrofom

- typy projektów: Wspieranie małej retencji

Prezentacja MKiŚ stanowi załącznik nr 6.

Brak dyskusji.

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 2.4 Adaptacja do zmian klimatu, zapobieganie klęskom i katastrofom

- typy projektów: Rozwijanie systemów prognozowania i ostrzegania środowiskowego; Rozwijanie systemów ratownictwa, w tym zapobieganie, przeciwdziałanie i ograniczanie skutków zagrożeń związanych z pożarami

Prezentacja MKiŚ stanowi załącznik nr 6.

Brak dyskusji.

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 2.4 Adaptacja do zmian klimatu, zapobieganie klęskom i katastrofom

- typy projektów: Budowa, przebudowa lub remont urządzeń wodnych i infrastruktury towarzyszącej, służących zmniejszeniu skutków powodzi lub suszy

Prezentacja MKiŚ stanowi załącznik nr 6.

PYTANIA/POSTULATY:

1. W kontekście uwag do kryteriów zgłoszonych wspólnie przez organizacje ekologiczne (Fundacja Greenmind/Polska Zielona Sieć/OFOP/Koalicja Ratujmy Rzeki) oraz wstępnej listy inwestycji proponowanych do wsparcia przekazanej członkom KM, na której znalazła się m.in. w pozycji nr 15 inwestycja dotycząca popowodziowej odbudowy cieków Miedzianka i Witka, poproszono o potwierdzenie, że w ramach FEnIKS nie będzie wspierana regulacja rzek i prac

utrzymaniowych na rzekach oraz zwrócono się z prośbą o wyjaśnienie kwestii związanych z weryfikacją spełnienia przez poszczególne projekty zasady DNSH (Pani Marta Wiśniewska, Fundacja Greenmind).

ODPOWIEDZI:

1. Potwierdzono, że zgodność z zasadą DNSH jest badana przez KE na poziomie programu operacyjnego dla typów/rodzajów projektów, natomiast weryfikacja poszczególnych projektów pod kątem wypełnienia zasady DNSH została ujęta w ramach kryteriów horyzontalnych (Pan Mirosław Dybowski, KE). W ramach zestawu kryteriów horyzontalnych zawarto kryterium (obligatoryjne oceniane zero-jedynkowo, nr 16) *Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada „nie czynić poważnej szkody”* (Pani Joanna Czajewska, IZ FEnIKS).

Poinformowano, że zgodnie z zapisami Szczegółowego opisu priorytetów (SzOP) prace utrzymaniowe na rzekach i regulacje rzek nie będą wspierane. W kryteriach horyzontalnych zostało ujęte kryterium (obligatoryjne oceniane zero-jedynkowo, nr 1) odnoszące się do zgodności projektu z dokumentami programowymi, w tym m.in. z SzOP (Pani Joanna Czajewska, IZ FEnIKS).

Dodatkowo uzupełniono, że na seminarium ws. zasady DNSH zorganizowanym przez Instytut na rzecz Ekorozwoju, KE potwierdziła, że zasada DNSH w ramach Polityki Spójności ma być badana i wypełniona na poziomie programu operacyjnego. Wskazano także, że lista propozycji projektów przekazana członkom KM stanowi listę indykatywną. Propozycje projektów z listy będą weryfikowane pod kątem wypełnienia kryteriów, w tym m.in. będą oceniane kryteriami obligatoryjnymi zero-jedynkowymi odnoszącymi się do zasady DNSH i zgodności z dokumentami programowymi, m.in. SzOP (Pan Jarosław Orliński, IZ FEnIKS).

Potwierdzono, że mając na uwadze brak możliwości wsparcia w FEnIKS zadań utrzymaniowych i regulacyjnych na rzekach, nie są one proponowane przez Ministerstwo Infrastruktury na wstępnej liście inwestycji. Odnosząc się do projektu nr 15 dot. rzek Miedzianka i Witka wskazano, że inwestycja ta będzie obejmowała przebudowę wału przeciwpowodziowego, modernizację ubezpieczeń i kanału ulgi, modernizację progę na bystrze kamienne, ubezpieczenie skarp, a więc nie są to prace związane z regulacją rzeki (Pan Michał Tomusiak, MI).

SPRAWY RÓŻNE

1. Poinformowano, że do końca czerwca br. zostanie przesłany członkom Komitetu Monitorującego zaktualizowany harmonogram naborów dla programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027 (Pan Jarosław Orliński, IZ FEnIKS).

2. Przedstawiono planowane terminy kolejnych posiedzeń Komitetu Monitorującego: 8 września br. oraz 12 października br. (Pan Jarosław Orliński, IZ FEnIKS).
3. Z informacji roboczych otrzymanych z Ministerstwa Zdrowia wynika, że prawdopodobnie większość kryteriów w sektorze zdrowia jest planowana do przedłożenia do przyjęcia przez KM pod koniec bieżącego roku (Pan Jarosław Orliński, IZ FEnIKS).

PRZYJĘTE UCHWAŁY – ZAŁĄCZNIK NR 7

- **UCHWAŁA NR 43/2023** w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 5.4 (typ projektu: kolej miejska: budowa, przebudowa i modernizacja linii kolejowych; zabudowa ERTMS i systemów sterowania ruchem kolejowym oraz usprawniających zarządzanie przewozami pasażerskimi; budowa, przebudowa i modernizacja systemów zasilania trakcyjnego i sieci trakcyjnej; budowa, przebudowa i modernizacja stacji i przystanków kolejowych; budowa zintegrowanych węzłów przesiadkowych; budowa, przebudowa i modernizacja obiektów inżynierskich; budowa zintegrowanych platform cyfrowych do obsługi informacji pasażerskiej i sprzedaży biletowej wraz z niezbędną infrastrukturą, integrującą również różne gałęzie transportu) Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027
 - w głosowaniu wzięło udział 28 uprawnionych do głosowania; za przyjęciem uchwały 28
- **UCHWAŁA NR 44/2023** w sprawie przyjęcia zmian w specyficznych kryteriach wyboru projektów dla działania 4.3 (typy projektu: zakup urządzeń i systemów do kontroli osób, bagażu, ładunków i poczty; budowa obiektów oraz zakup sprzętu bezpośrednio służących do poprawy bezpieczeństwa wykonywania operacji lotniczych w strefie airside; dostosowanie i modernizacja infrastruktury oraz zakup sprzętu dla zapewnienia ochrony w obszarze obsługi ruchu pasażerskiego i towarowego (security); budowa obiektów infrastruktury komunikacji, nawigacji i dozoru, rozbudowa i modernizacja systemów zarządzania ruchem lotniczym (wynikających z SESAR) oraz dla zapewnienia bezpieczeństwa pożarowego (safety); projekty związane z ochroną środowiska lub łagodzeniem/ograniczeniem negatywnego oddziaływania portów lotniczych na środowisko naturalne, w tym m.in. inwestycje przyczyniające się do monitoringu i/lub redukcji poziomu hałasu, emisji zanieczyszczeń do powietrza, gleby i wody, podniesienia efektywności energetycznej, poprawy gospodarki wodno-ściekowej, ochrony różnorodności biologicznej, zapewnienia dostępności alternatywnych paliw ekologicznych) Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027
 - w głosowaniu wzięło udział 27 uprawnionych do głosowania; za przyjęciem uchwały 26, wstrzymujących się od głosu 1

- [UCHWAŁA NR 45/2023](#) w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 2.1. (typ projektu: Sieć ciepłownicza/chłodnicza – projekty dla których planowane jest osiągnięcie statusu efektywnego energetycznie systemu ciepłowniczego i/lub chłodniczego) Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027
 - w głosowaniu wzięło udział 31 uprawnionych do głosowania; za przyjęciem uchwały 31
- [UCHWAŁA NR 46/2023](#) w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 1.5 (typ projektu: Ochrona in-situ lub ex-situ zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych) Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027
 - w głosowaniu wzięło udział 30 uprawnionych do głosowania; za przyjęciem uchwały 30
- [UCHWAŁA NR 47/2023](#) w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 1.5 (typ projektu: Opracowanie dokumentów planistycznych dla obszarów chronionych) Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027
 - w głosowaniu wzięło udział 30 uprawnionych do głosowania; za przyjęciem uchwały 29, przeciw 1
- [UCHWAŁA NR 48/2023](#) w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 1.5 (typ projektu: Rozwój zdolności i usprawnianie zarządzania obszarami chronionymi - Teledetekcja oraz rozwój infrastruktury geoinformacyjnej oraz cyfryzacja zasobów) Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027
 - w głosowaniu wzięło udział 29 uprawnionych do głosowania; za przyjęciem uchwały 29
- [UCHWAŁA NR 49/2023](#) w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 1.5 (typ projektu: Rozwój zdolności i usprawnianie zarządzania obszarami chronionymi - Bazy edukacyjne w parkach narodowych) Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027
 - w głosowaniu wzięło udział 28 uprawnionych do głosowania; za przyjęciem uchwały 28
- [UCHWAŁA NR 50/2023](#) w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 1.5 (typ projektu: Rozwój zdolności i usprawnianie zarządzania obszarami chronionymi - Wykup nieruchomości w parkach narodowych) Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027
 - w głosowaniu wzięło udział 28 uprawnionych do głosowania; za przyjęciem uchwały 27, wstrzymujących się od głosu 1.

- [UCHWAŁA NR 51/2023](#) w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 1.5 (typ projektu: Rozwój zdolności i usprawnianie zarządzania obszarami chronionymi - Ograniczanie antropopresji i kanalizacja ruchu turystycznego) Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027
 - w głosowaniu wzięło udział 29 uprawnionych do głosowania; za przyjęciem uchwały 27, wstrzymujących się od głosu 2.
- [UCHWAŁA NR 52/2023](#) w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działań 2.4 oraz 1.5 (typy projektu: Rozwój monitoringu środowiska, m.in. monitoring pól elektromagnetycznych, monitoring wód, monitoring brzegu morskiego oraz monitoring gleby i ziemi oraz Monitoring przyrody, powietrza i hałasu) Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027
 - w głosowaniu wzięło udział 25 uprawnionych do głosowania; za przyjęciem uchwały 25
- [UCHWAŁA NR 53/2023](#) w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 2.4 (typ projektu: Wspieranie małej retencji) Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027
 - w głosowaniu wzięło udział 26 uprawnionych do głosowania; za przyjęciem uchwały 20, wstrzymujących się od głosu 6.
- [UCHWAŁA NR 54/2023](#) w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 2.4 (typy projektu: Rozwijanie systemów prognozowania i ostrzegania środowiskowego oraz Rozwijanie systemów ratownictwa, w tym zapobieganie, przeciwdziałanie i ograniczanie skutków zagrożeń związanych z pożarami lasów) Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027
 - w głosowaniu wzięło udział 27 uprawnionych do głosowania; za przyjęciem uchwały 27
- [UCHWAŁA NR 55/2023](#) w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 2.4 (typ projektu: Budowa, przebudowa lub remont urządzeń wodnych i infrastruktury towarzyszącej, służących zmniejszeniu skutków powodzi lub suszy) Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027
 - w głosowaniu wzięło udział 26 uprawnionych do głosowania; za przyjęciem uchwały 19, przeciw 6, wstrzymujących się od głosu 1.

ZAŁĄCZNIKI:

1. Porządek posiedzenia
2. Lista uczestników V posiedzenia KM FEnIKS 2021-2027

3. Prezentacja Instytucji Zarządzającej FEnIKS
4. Prezentacja Centrum Unijnych Projektów Transportowych
5. Prezentacja Ministerstwa Klimatu i Środowiska – kryteria energetyczne
6. Prezentacja Ministerstwa Klimatu i Środowiska – kryteria środowiskowe
7. Przyjęte uchwały