



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Ministerstwo Funduszy
i Polityki Regionalnej

Załącznik do Uchwały nr 65/2023

Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027
z 8 września 2023 r.

PROGRAM FUNDUSZE EUROPEJSKIE NA INFRASTRUKTURĘ, KLIMAT, ŚRODOWISKO 2021-2027

Specyficzne kryteria wyboru projektów
(działanie 1.5)

Działanie FENX.01.05 Ochrona przyrody i rozwój zielonej infrastruktury

Typy projektów:

Edukacja w zakresie ochrony przyrody

Projekty oceniane są kryteriami: horyzontalnymi i specyficznymi kryteriami obligatoryjnymi ocenianymi zerojedynekowo oraz horyzontalnymi i specyficznymi kryteriami rankingującymi ocenianymi punktowo

NR	NAZWA KRYTERIUM	DEFINICJA KRYTERIUM	OPIS ZNACZENIA KRYTERIUM (SPOSÓB OCENY)
KRYTERIA OBLIGATORYJNE OCENIANE ZERO-JEDYNKOWO (niespełnienie kryterium eliminuje projekt z możliwości otrzymania dofinansowania)			
1.	Poprawność przygotowania Planu realizacji projektu	Ocenie podlega zgodność uszczegóławiającego wniosek o dofinansowanie Planu realizacji projektu z instrukcją opracowania planu oraz wymogami formalnymi określonymi w ogłoszeniu o konkursie, a także spójność jego treści pod względem zawartych w nim podstawowych informacji.	TAK/NIE
2.	Doświadczenie i potencjał wnioskodawcy	Ocenie podlega, czy wnioskodawca posiada niezbędne doświadczenie oraz potencjał ekspercki do realizacji projektów z dziedziny objętej wnioskiem. Weryfikacja dokonywana jest w zakresie: 1. udokumentowanego doświadczenia wnioskodawcy w zakresie realizacji co najmniej 2 pozytywnie zakończonych projektów obejmujących działania edukacyjne lub informacyjne z zakresu ochrony środowiska o wartości co najmniej 100 tys. zł kosztów całkowitych każdy, sfinansowanych ze środków zewnętrznych; 2. potencjału eksperckiego wnioskodawcy, tj. czy do realizacji projektu wskazano co najmniej 1 eksperta merytorycznego, który jest lub będzie zatrudniony/ zakontraktowany przez wnioskodawcę/beneficjenta i posiada wykształcenie kierunkowe oraz doświadczenie zawodowe w realizacji projektów z dziedziny objętej wnioskiem (dołączono zgodę planowanego eksperta zewnętrznego). Do pozytywnej oceny konieczne jest spełnienie obydwu powyższych warunków.	TAK/NIE

NR	NAZWA KRYTERIUM	DEFINICJA KRYTERIUM	OPIS ZNACZENIA KRYTERIUM (SPOSÓB OCENY)
KRYTERIA OBLIGATORYJNE OCENIANE ZERO-JEDYNKOWO (niespełnienie kryterium eliminuje projekt z możliwości otrzymania dofinansowania)			
3.	Zgodność projektu ze strategiami sektorowymi	Ocenie podlega kierunkowa zgodność projektu z celami Unijnej strategii na rzecz bioróżnorodności 2030 oraz Polityki ekologicznej Państwa 2030.	TAK/NIE

NR	NAZWA KRYTERIUM	DEFINICJA KRYTERIUM	OPIS ZNACZENIA KRYTERIUM (SPOSÓB OCENY)
KRYTERIA RANKINGUJĄCE OCENIANE PUNKTOWO (0 pkt w danym kryterium nie eliminuje projektu z możliwości otrzymania dofinansowania)			
1.	Uzasadnienie potrzeby realizacji przedsięwzięcia	Ocenie podlega czy: a) przedstawione przez Wnioskodawcę uzasadnienie realizacji przedsięwzięcia uwzględnia rzetelną analizę sytuacji istniejącej oraz identyfikuje występujące w danym obszarze problemy na podstawie danych, takich jak badania ogólnodostępne opracowane lub rekomendowane (uznane) przez instytucje publiczne oraz badania własne b) wnioskodawca przedstawił konkretne problemy dotyczące braków i potrzeb grupy docelowej lub grup docelowych w zakresie edukacji i informacji nt. ochrony przyrody i różnorodności biologicznej oraz wpływu zanieczyszczeń na stan	0 pkt. – uzasadnienie realizacji przedsięwzięcia Wnioskodawcy zawiera niejednoznacznie określone: analizę sytuacji oraz problemy dotyczące braków i potrzeb grupy docelowej/grup docelowych w zakresie edukacji i informacji. Zdiagnozowane niedostatki i potrzeby nie są poparte pełnymi danymi, nie wskazano źródeł informacji; 5 pkt. – uzasadnienie realizacji przedsięwzięcia Wnioskodawcy zawiera analizę sytuacji oraz sformułowane ogólnie problemy dotyczące braków i potrzeb grupy docelowej/grup docelowych w zakresie edukacji i informacji. Zdiagnozowane niedostatki i potrzeby są oparte na danych wraz ze wskazaniem źródeł informacji; 10 pkt. – uzasadnienie realizacji przedsięwzięcia Wnioskodawcy zawiera rzetelną analizę sytuacji oraz sformułowane konkretnie problemy dotyczące braków i potrzeb grupy docelowej/grup docelowych w zakresie edukacji i informacji. Zdiagnozowane niedostatki i potrzeby są oparte na konkretnych

NR	NAZWA KRYTERIUM	DEFINICJA KRYTERIUM	OPIS ZNACZENIA KRYTERIUM (SPOSÓB OCENY)
KRYTERIA RANKINGUJĄCE OCENIANE PUNKTOWO (0 pkt w danym kryterium nie eliminuje projektu z możliwości otrzymania dofinansowania)			
		<p>środowiska i zdrowie ludzi. Zdiagnozowane niedostatki i potrzeby są oparte na rzetelnych i wiarygodnych danych empirycznych wraz ze wskazaniem źródeł informacji.</p>	<p>danych wraz ze wskazaniem źródeł informacji. Punkty nie sumują się.</p>
2.	Cele projektu	<p>Ocenie podlega, czy wskazane we wniosku cele są sformułowane zgodnie z metodą SMART. Metoda SMART oznacza, że cele powinny zostać opracowane zgodnie z założeniami pięciu poniższych zasad:</p> <p>Specific – cele muszą być konkretne, powinna być możliwość łatwego określenia, że dany cel został zrealizowany;</p> <p>Measurable – mierzalny, a więc taki, gdzie postęp bądź jego realizacja są możliwe do pokazania na liczbach;</p> <p>Assignable – możliwe do przypisania do kogoś;</p> <p>Realistic – cel musi być realistyczny;</p> <p>Time-bound – ograniczony czasowo - cel musi mieć termin realizacji.</p>	<p>0 pkt. - każdy inny przypadek niż punktowane;</p> <p>1 pkt. - wskazano wyłącznie cel główny projektu, który został sformułowany zgodnie z metodą SMART oraz brak celów szczegółowych;</p> <p>2 pkt. - wskazano cel główny projektu sformułowany zgodnie z metodą SMART oraz jeden cel szczegółowy sformułowany zgodnie z metodą SMART;</p> <p>3 pkt. - wskazano cel główny projektu sformułowany zgodnie z metodą SMART oraz dwa cele szczegółowe sformułowane zgodnie z metodą SMART;</p> <p>4 pkt. - wskazano cel główny projektu sformułowany zgodnie z metodą SMART oraz trzy cele szczegółowe sformułowane zgodnie z metodą SMART;</p> <p>5 pkt. - wskazano cel główny projektu sformułowany zgodnie z metodą SMART oraz co najmniej 4 cele szczegółowe sformułowane zgodnie z metodą SMART.</p> <p>Punkty nie sumują się.</p>

NR	NAZWA KRYTERIUM	DEFINICJA KRYTERIUM	OPIS ZNACZENIA KRYTERIUM (SPOSÓB OCENY)
KRYTERIA RANKINGUJĄCE OCENIANE PUNKTOWO (0 pkt w danym kryterium nie eliminuje projektu z możliwości otrzymania dofinansowania)			
3.	Strategia komunikacji projektu	<p>Ocenie podlega, czy wnioskodawca zaplanował bądź dysponuje strategią komunikacji projektu, w której w szczególności segmentuje grupy docelowe oraz określa rodzaje komunikatów kierowanych do poszczególnych grup. Przygotowana strategia komunikacji będzie podstawą w przygotowaniach wszystkich produktów realizowanego projektu.</p> <p>Strategia komunikacji określa co, do kogo, w jaki sposób i na jakich zasadach będzie komunikowane w zakresie projektu. Dokument stanowi podstawę działań informacyjnych i promocyjnych wnioskodawcy, które odpowiadają za efektywną komunikację z grupami docelowymi, opisuje kompleksowo kanały i narzędzia komunikacji oraz zasady komunikacji.</p>	<p>0 pkt. – wnioskodawca nie przedłożył i nie zaplanował strategii komunikacji projektu lub przedłożony dokument jest niekompletny względem wymagań określonych w definicji kryterium;</p> <p>3 pkt. – przygotowanie strategii komunikacji projektu, która będzie podstawą w przygotowaniach wszystkich produktów przedmiotowego projektu zostało zaplanowane na etapie realizacyjnym; dołączono koncepcję tej strategii;</p> <p>5 pkt. – wnioskodawca dysponuje gotową i kompletną względem wymagań określonych w definicji kryterium strategią komunikacji projektu.</p> <p>Punkty nie sumują się</p>
4.	Adekwatność i trafność zaplanowanych zadań i metod ich realizacji	<p>Ocenie podlega czy zaproponowane zadania są adekwatne zaś formy, metody, instrumenty lub narzędzia edukacyjne i narzędzia komunikacji są współmierne i dopasowane do zidentyfikowanych potrzeb informacyjnych, edukacyjnych, celów szczegółowych, specyfiki grupy docelowej oraz tematyki projektu.</p>	<p>0 pkt. - zaproponowane zadania nie są adekwatne, lub formy, metody, instrumenty lub narzędzia edukacyjne i narzędzia komunikacji odznaczają się niską skutecznością lub nie są wystarczająco dopasowane do zidentyfikowanych potrzeb informacyjnych, edukacyjnych, celów szczegółowych, specyfiki grupy docelowej oraz tematyki projektu;</p> <p>5 pkt. - zaproponowane zadania są adekwatne, zaś formy, metody, instrumenty lub narzędzia edukacyjne i narzędzia komunikacji są wystarczająco skuteczne i zbieżne* ze zidentyfikowanymi potrzebami</p>

NR	NAZWA KRYTERIUM	DEFINICJA KRYTERIUM	OPIS ZNACZENIA KRYTERIUM (SPOSÓB OCENY)
KRYTERIA RANKINGUJĄCE OCENIANE PUNKTOWO (0 pkt w danym kryterium nie eliminuje projektu z możliwości otrzymania dofinansowania)			
			<p>informacyjnymi, edukacyjnymi, celami szczegółowymi, specyfiką grupy docelowej oraz tematyką projektu;</p> <p>*Poprzez wystarczająco skuteczne i zbieżne zaplanowanie adekwatnych zadań oraz form, metod, instrumentów lub narzędzi ich realizacji rozumie się taki ich dobór, który w stopniu podstawowym pozwoli na realizację działań zgodnie ze zidentyfikowanymi potrzebami informacyjnymi, edukacyjnymi, celami szczegółowymi, specyfiką grupy docelowej oraz tematyką projektu.</p> <p>10 pkt. - zaproponowane zadania są adekwatne, zaś formy, metody, instrumenty lub narzędzia edukacyjne i narzędzia komunikacji są wysoce skuteczne i dopasowane* do zidentyfikowanych potrzeb informacyjnych, edukacyjnych, celów szczegółowych, specyfiki grupy docelowej oraz tematyki projektu.</p> <p>*Poprzez wysoce skuteczne i dopasowane zaplanowanie adekwatnych zadań oraz form, metod, instrumentów lub narzędzi ich realizacji rozumie się taki ich dobór, który w stopniu pełnym (uwzględniając wszystkie analizowane aspekty w zakresie edukacji i informacji) pozwoli na realizację działań zgodnie ze zidentyfikowanymi potrzebami informacyjnymi, edukacyjnymi, celami szczegółowymi, specyfiką grupy docelowej oraz tematyką projektu.</p> <p>Punkty nie sumują się.</p>

NR	NAZWA KRYTERIUM	DEFINICJA KRYTERIUM	OPIS ZNACZENIA KRYTERIUM (SPOSÓB OCENY)
KRYTERIA RANKINGUJĄCE OCENIANE PUNKTOWO (0 pkt w danym kryterium nie eliminuje projektu z możliwości otrzymania dofinansowania)			
5.	Wykorzystanie nowoczesnych technologii przekazu informacji, zróżnicowanie narzędzi edukacyjnych	<p>Ocenie podlega, czy projekt wykorzystuje nowoczesne, przyjazne środowisku technologie przekazu informacji oraz różnorodne (tj. minimum dwa) narzędzia edukacyjne. Ponadto o ile jest to uzasadnione charakterem projektu weryfikowane jest czy odznacza się potencjałem rozwojowym, rozumianym jako możliwość kontynuacji, zachowania trwałości efektów, wykorzystania produktów i wypracowanych narzędzi oraz mechanizmów do dalszych działań edukacyjnych i informacyjnych.</p> <p>Narzędzia edukacyjne i narzędzia komunikacji to np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narzędzia cyfrowe (np. aplikacja na smartfony, gra komputerowa, film internetowy) - narzędzia związane z aktywnością w terenie (np. wyjazdy terenowe, zwiedzanie obiektów) - narzędzia związane z aktywnością grupową (np. warsztaty, zajęcia grupowe) - wykorzystanie środków masowego przekazu (prasa, radio, telewizja) - wykorzystanie możliwości mediów społecznościowych. 	<p>0 pkt. – każdy inny przypadek niż punktowane lub projekt wykorzystuje jedynie działania promocyjne w telewizji.</p> <p>3 pkt. – projekt wykorzystuje nowoczesne, przyjazne środowisku technologie przekazu informacji oraz zastosowano zróżnicowane narzędzia edukacyjne;</p> <p>5 pkt.- projekt wykorzystuje dostępne, nowoczesne, przyjazne środowisku technologie przekazu informacji, które mogą być w przyszłości rozwijane dla utrwalenia efektu informacyjnego lub promocyjnego oraz w projekcie zastosowano różnorodne narzędzia edukacyjne.</p> <p>Punkty nie sumują się.</p>

NR	NAZWA KRYTERIUM	DEFINICJA KRYTERIUM	OPIS ZNACZENIA KRYTERIUM (SPOSÓB OCENY)
KRYTERIA RANKINGUJĄCE OCENIANE PUNKTOWO (0 pkt w danym kryterium nie eliminuje projektu z możliwości otrzymania dofinansowania)			
6.	Właściwa identyfikacja grupy docelowej / grup docelowych	<p>Ocenie podlega, czy zidentyfikowano właściwe, istotne grupy docelowe oraz czy każda grupa docelowa projektu została trafnie dobrana i opisana, w odniesieniu do celów projektu.</p> <p>Wnioskodawca uzasadnił wybór grupy docelowej/grup docelowych (rozpoznanie potrzeb, motywacji, sposobu myślenia – wskazanie źródeł będących podstawą wyboru – badań, analiz, badań jakościowych lub doświadczenia, wiedzy samego wnioskodawcy).</p> <p>Możliwe przykładowe grupy docelowe: dzieci, młodzież, nauczyciele, przedsiębiorcy, lokalne i regionalne agencje rozwoju, izby gospodarcze, zawodowe organizacje branżowe, jednostki samorządu terytorialnego, koła gospodyń wiejskich, sołtysi/sołectwa, media (dziennikarze), lokalni liderzy, stowarzyszenia etc.</p>	<p>0 pkt. - każdy inny przypadek niż punktowane;</p> <p>5 pkt. – zidentyfikowano większość istotnych grup docelowych, wskazane grupy docelowe zostały trafnie dobrane jednak dla części występują braki w ich charakterystyce - grupa jest właściwa, ale nie jest właściwie opisana w zakresie potrzeb i luk edukacyjnych, biorąc po uwagę cele szczegółowe projektu;</p> <p>10 pkt. – zidentyfikowano wszystkie istotne grupy docelowe, ich wybór został uzasadniony oraz zostały one dokładnie scharakteryzowane biorąc po uwagę cele szczegółowe projektu.</p> <p>Punkty nie sumują się.</p>
7.	Kompleksowość proponowanych działań z punktu widzenia potrzeb grupy docelowej/grup docelowych	<p>Weryfikacji podlega, czy zaplanowane działania są wystarczające i uwzględniają wszystkie aspekty związane z potrzebami grupy docelowej/grup docelowych w zakresie edukacji i informacji, jak również czy każdej grupie docelowej przyporządkowano adekwatne działania</p>	<p>0 pkt. – proponowany zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb grupy docelowej/grup docelowych;</p> <p>5 pkt. - projekt obejmuje działania, które pozwolą na wystarczające* dotarcie do wskazanej grupy docelowej/grup docelowych i zaspokojenie zidentyfikowanych potrzeb;</p>

NR	NAZWA KRYTERIUM	DEFINICJA KRYTERIUM	OPIS ZNACZENIA KRYTERIUM (SPOSÓB OCENY)
KRYTERIA RANKINGUJĄCE OCENIANE PUNKTOWO (0 pkt w danym kryterium nie eliminuje projektu z możliwości otrzymania dofinansowania)			
		<p>pozwalające na zaspokojenie jej zdiagnozowanych potrzeb. Działania edukacyjne będą ukierunkowane na poprawę wiedzy i świadomości społeczeństwa na temat celów i zasad ochrony przyrody i różnorodności biologicznej oraz wpływu zanieczyszczeń na stan środowiska i zdrowie ludzi.</p> <p>Ocenie podlega stopień zaspokojenia potrzeb przez różnorodne działania, a nie sama różnorodność działań.</p>	<p>*Poprzez wystarczające dotarcie do wskazanej grupy docelowej rozumie się dobór metod dotarcia do grupy docelowej w stopniu pozwalającym na zaspokojenie jej podstawowych potrzeb w zakresie edukacji i informacji.</p> <p>10 pkt. - projekt obejmuje działania, które zapewnią skuteczne* dotarcie do wskazanej grupy docelowej/grup docelowych i zaspokojenie zidentyfikowanych potrzeb.</p> <p>*Poprzez skuteczne dotarcie rozumie się dobór metod dotarcia do grupy docelowej pozwalających na zaspokojenie jej potrzeb uwzględniając wszystkie aspekty w zakresie edukacji i informacji.</p> <p>Punkty nie sumują się.</p>
8.	Komplementarność podejmowanych działań	W kryterium ocenia się, czy projekt stanowi kontynuację lub uzupełnienie wcześniej lub aktualnie podejmowanych działań edukacyjno-informacyjnych realizowanych zarówno przez wnioskodawcę jak i inne podmioty dla określonego obszaru tematycznego.	<p>0 pkt. – działania projektowe są niepowiązane z poprzednimi działaniami związanymi z danym obszarem tematycznym;</p> <p>7 pkt. - zaproponowane w ramach projektu działania częściowo stanowią kontynuację lub uzupełnienie podejmowanych działań edukacyjno-informacyjnych w danej tematyce, projekt częściowo bierze pod uwagę wcześniejsze działania w odniesieniu do danego obszaru tematycznego;</p> <p>10 pkt. – zaproponowane w ramach projektu działania stanowią kontynuację lub uzupełnienie podejmowanych działań edukacyjno-informacyjnych w danej tematyce nawiązują do innych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć, projekt nie powiela wcześniejszych lub aktualnych działań w odniesieniu do danego obszaru tematycznego.</p> <p>Punkty nie sumują się.</p>

NR	NAZWA KRYTERIUM	DEFINICJA KRYTERIUM	OPIS ZNACZENIA KRYTERIUM (SPOSÓB OCENY)
KRYTERIA RANKINGUJĄCE OCENIANE PUNKTOWO (0 pkt w danym kryterium nie eliminuje projektu z możliwości otrzymania dofinansowania)			
9	Ocena wysokości kosztów w stosunku do zakresu rzeczowego projektu	Ocenie podlega, czy wysokość planowanych kosztów jest realna do realizacji oraz adekwatna do planowanych działań i rezultatów. Ocenione zostanie, czy Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o obiektywne przesłanki oraz czy przedstawił metodykę szacowania kosztów wynikającą z powszechnie obowiązujących cenników lub w przypadku ich braku z ofert rozeznania rynku dostawców i wykonawców bądź innych dostępnych, rzetelnych (pochodzących z wiarygodnego źródła) danych porównawczych.	<p>0 pkt. - mniej niż 80 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań;</p> <p>7 pkt. – od 80% do 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań;</p> <p>10 pkt. – ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań.</p> <p>Punkty nie sumują się</p>
10	Czynniki ryzyka związane z realizacją projektu	Ocena odnosi się do prawidłowości identyfikacji ryzyk projektu oraz trafności działań ujętych w planie zarządzania i przeciwdziałania ryzykom wskazanym w Planie realizacji projektu. Ocenione zostanie czy wnioskodawca zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu, w tym zagrożenia dla osiągnięcia oczekiwanych efektów i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji prawdopodobieństwa i skutków ich wystąpienia.	<p>0 pkt. – każdy inny przypadek niż punktowane</p> <p>3 pkt.– czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu dostatecznym, jednakże rozwiązania nie są optymalne;</p> <p>6 pkt. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania.</p>

NR	NAZWA KRYTERIUM	DEFINICJA KRYTERIUM	OPIS ZNACZENIA KRYTERIUM (SPOSÓB OCENY)
KRYTERIA RANKINGUJĄCE OCENIANE PUNKTOWO (0 pkt w danym kryterium nie eliminuje projektu z możliwości otrzymania dofinansowania)			
			<p>*Poprzez rozwiązania: – optymalne rozumie się rozwiązania zapewniające najskuteczniejszą minimalizację ryzyka do osiągnięcia efektów/rezultatów projektu; – opracowane w stopniu dostatecznym rozumie się rozwiązania minimalizujące wystąpienie ryzyka dobrane w stopniu wystarczającym do osiągnięcia efektów/rezultatów projektu.</p> <p>Punkty nie sumują się</p>
11	Realność osiągnięcia oczekiwanych efektów projektu	<p>Ocenie podlega czy zaplanowane efekty są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania, oraz wpisują się w katalog wskaźników właściwy dla danego działania FEnIKS.</p> <p>Wnioskodawca oszacował efekty projektu (wskaźniki) oraz opisał, jakie są warunki ich osiągnięcia i utrzymania po jego zakończeniu i w jaki sposób zamierza uzyskać ten stan.</p>	<p>0 pkt. – każdy inny przypadek niż punktowany;</p> <p>10 pkt. –Wszystkie wskaźniki projektu zostały prawidłowo dobrane i oszacowane, są możliwe do osiągnięcia i utrzymania.</p> <p>Punkty nie sumują się.</p>
12	Promowanie współpracy międzysektorowej w ramach projektu	<p>Ocenie podlega czy projekt przyczynia się do kooperacji i integracji działań różnych podmiotów, które będą zaangażowane w realizację projektu (np. instytucje rządowe, samorządowe, sektor gospodarczy, organizacje pozarządowe, instytucje naukowe).</p>	<p>0 pkt. - projekt zakłada współpracę podmiotów z mniej niż 2 sektorów lub nie zakłada współpracy międzysektorowej;</p> <p>2 pkt. – projekt zakłada współpracę podmiotów z co najmniej 2 różnych sektorów;</p> <p>3 pkt. – projekt zakłada współpracę podmiotów z co najmniej 3 różnych sektorów.</p> <p>Punkty nie sumują się.</p>

NR	NAZWA KRYTERIUM	DEFINICJA KRYTERIUM	OPIS ZNACZENIA KRYTERIUM (SPOSÓB OCENY)
KRYTERIA RANKINGUJĄCE OCENIANE PUNKTOWO (0 pkt w danym kryterium nie eliminuje projektu z możliwości otrzymania dofinansowania)			
13	Stosowanie działań minimalizujących wpływ projektu na klimat, środowisko i wykorzystanie zasobów	<p>Oceniane jest, czy wnioskodawca zaplanował:</p> <ul style="list-style-type: none"> - stosowanie kryteriów ekologicznych w zamówieniach na usługi i produkty, w tym materiały edukacyjne i informacyjne - stosowanie kryteriów społecznych w zamówieniach publicznych - stosowanie transportu ekologicznego - stosowanie standardów ekologicznych wydarzeń. 	<p>maks. 4 pkt.</p> <p>0 pkt. - każdy inny przypadek niż punktowane;</p> <p>1 pkt. - stosowanie kryteriów ekologicznych w zamówieniach na usługi i produkty, w tym materiały edukacyjne i informacyjne (np. bliskość geograficzna dostawcy, stosowanie materiałów z recyklingu);</p> <p>1 pkt. - stosowanie kryteriów społecznych w zamówieniach publicznych (np. preferencje dla przedsiębiorstw ekonomii społecznej);</p> <p>1 pkt. - stosowanie podczas niezbędnych podróży środków transportu publicznego lub ekologicznych środków transportu np. samochód elektryczny, rower;</p> <p>1 pkt. - stosowanie standardów ekologicznych wydarzeń/eventów.</p> <p>Punkty sumują się.</p>
14	Poszerzanie wiedzy o obszarach chronionych lub gatunkach objętych ochroną	Ocenie podlega, czy projekt swoim zakresem działań jest ukierunkowany na szerzenie wiedzy o obszarach chronionych w Polsce (PN, rezerваты, Natura 2000) i/lub gatunków objętych w Polsce ochroną ścisłą lub częściową.	<p>0 pkt. - działania projektowe nie służą szerzeniu wiedzy o obszarach chronionych w Polsce (PN, rezerваты, Natura 2000) i/lub gatunków objętych w Polsce ochroną ścisłą lub częściową;</p> <p>2 pkt. - działania projektowe służą szerzeniu wiedzy o co najmniej 1 obszarze chronionym w Polsce (PN, rezerваты, Natura 2000) i/lub co najmniej 1 gatunku objętym w Polsce ochroną ścisłą lub częściową;</p> <p>4 pkt. - działania projektowe służą szerzeniu wiedzy o więcej niż 3 obszarach chronionych w Polsce (PN, rezerваты, Natura 2000) lub co najmniej 3</p>

NR	NAZWA KRYTERIUM	DEFINICJA KRYTERIUM	OPIS ZNACZENIA KRYTERIUM (SPOSÓB OCENY)
KRYTERIA RANKINGUJĄCE OCENIANE PUNKTOWO (0 pkt w danym kryterium nie eliminuje projektu z możliwości otrzymania dofinansowania)			
			gatunkach objętym w Polsce ochroną ścisłą lub częściową. Punkty nie sumują się.
15	Aktywizacja społeczeństwa i poszerzenie wiedzy nt. ochrony środowiska	Ocenie podlega czy projekt swoim zakresem działań jest ukierunkowany na zaangażowanie społeczności lokalnej w ochronę obszarów objętych ochroną i/lub gatunków objętych w Polsce ochroną ścisłą lub częściową oraz poszerzenie wiedzy nt. ochrony środowiska.	Maks. 4 pkt. Działania zaplanowane w projekcie: 0 pkt. - nie realizują żadnego z niżej wymienionych zadań; 2 pkt. - łączą problematykę ochrony przyrody z szerszym kontekstem ochrony środowiska (kryzys klimatyczny, wyczerpywanie się zasobów, zanieczyszczenie powietrza, wody i gleby itp.); 2 pkt. - promują aktywne działania na rzecz ochrony przyrody, w tym zaangażowanie społeczności lokalnej w ochronę obszarów objętych ochroną i/lub gatunków objętych w Polsce ochroną ścisłą lub częściową. Punkty sumują się.
Maksymalna suma punktów: 106			