

Projekt protokołu z VI posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027
8 września 2023 r., Warszawa

ROZPOCZĘCIE POSIEDZENIA

Posiedzenie Komitetu Monitorującego otworzył Zastępca Przewodniczącego Komitetu Pan Jarosław Orliński, Dyrektor Departamentu Programów Infrastrukturalnych w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej. W spotkaniu uczestniczyli członkowie, obserwatorzy, przedstawiciele KE oraz osoby na zaproszenie przewodniczącego Komitetu. Porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 1. Lista osób uczestniczących w posiedzeniu stanowi załącznik nr 2. Prezentacja IZ FEnIKS stanowi załącznik nr 3.

Metodyka i kryteria horyzontalne w ramach FEnIKS (korekta)

- kryterium obligatoryjne nr 11 *Stabilność finansowa projektu*

Zmiana ma charakter doprecyzowujący, dodano opcję „nie dotyczy”. Wyjaśniono, że w ramach FEnIKS mogą być finansowane również projekty „miękkie”, np. dotyczące opracowania planów adaptacji miast do zmian klimatu, do których to kryterium nie ma zastosowania.

Brak dyskusji.

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 4.2 Kolej w TEN-T

- typy projektów: modernizacja i przebudowa istniejących lub budowa nowych dworców wraz z niezbędną infrastrukturą obsługi podróżnych

Prezentacja CUPT stanowi załącznik nr 4.

PYTANIA/POSTULATY:

1. Prośba o przedstawienie uwag do kryteriów dworcowych zgłoszonych przez Fundację „Pro Kolej” (Pan Wojciech Szymalski, Instytut na Rzecz Ekorozwoju).
2. Zapytano o liczbę planowanych do realizacji dworców w ramach FEnIKS (Pani Joanna Furmaga-Stoczkiewicz, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć)
3. Poproszono o wyjaśnienie powodów, dla których jednostki samorządu terytorialnego zostały wyłączone z możliwości budowy węzłów przesiadkowych (Pan Wojciech Szymalski, Instytut na Rzecz Ekorozwoju)

ODPOWIEDZI/DYSKUSJA:

1. Wyjaśniono, że w Komitecie Monitorującym FEnIKS Fundacja „Pro Kolej” nie pełni funkcji członka ani obserwatora, natomiast może uczestniczyć w posiedzeniach

Komitetu na zaproszenie Przewodniczącego KM FEnIKS¹ (Pan Jarosław Orliński, IZ FEnIKS).

Uwagi Fundacji „Pro Kolej” dotyczyły innowacyjności, funkcji węzła przesiadkowego, propozycji usunięcia jednego z kryteriów, a także zmiany zapisów dotyczących przygotowania projektu w związku z formułą jego realizacji (Pan Tomasz Wydra, CUPT).

Część uwag dotyczyła zapisów zawartych już w ramach przyjętych wcześniej kryteriów horyzontalnych (Pani Katarzyna Zielińska-Heitkötter, IZ FEnIKS).

2. Polskie Koleje Państwowe S.A. posiadają strategię zawierającą priorytety w zakresie budowy oraz przebudowy dworców. PKP S.A. przedłoży liczbę oraz rodzaj planowanych inwestycji po przyjęciu kryteriów dworcowych (Pani Ewa Karasińska, CUPT).
3. Projekty dworcowe zawierające element w postaci budowy węzła przesiadkowego będą promowane w sposób punktowy. Istotna jest tu również demarkacja dla zadań typowo kolejowych w stosunku do innych inwestycji (Pani Ewa Karasińska, CUPT).

Zgodnie z linią demarkacyjną pomiędzy programami krajowymi a regionalnymi projekty PKP S.A. nie mogą być realizowane w ramach programów regionalnych i dlatego projekty tej spółki realizowane są w programie krajowym. Natomiast węzły przesiadkowe będą realizowane w ramach projektów kolei miejskiej z możliwością współudziału JST (Pani Katarzyna Zielińska-Heitkötter, IZ FEnIKS).

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 5.5 Tabor kolejowy

- typy projektów: zakup zeroemisyjnego taboru kolejowego do realizacji przewozów pasażerskich o charakterze ponadregionalnym; zakup zeroemisyjnego taboru kolejowego do realizacji przewozów pasażerskich o charakterze aglomeracyjnym.

Prezentacja CUPT stanowi załącznik nr 4.

PYTANIA/POSTULATY:

1. Zapytano o powody, dla których obecnie nie jest planowany nabór dla projektów taborowych (Pani Joanna Furmaga-Stoczkiewicz, Związek Stowarzyszenia Polska Zielona Sieć).

¹ Zgodnie z zapisami ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 wskazanie organizacji pozarządowych do składu Komitetu Monitorującego może nastąpić wyłącznie za pośrednictwem Rady Działalności Pożytku Publicznego (RDPP). Nabór, którego dokonała RDPP na wniosek IZ FEnIKS, był prowadzony w sposób niezależny, zgodnie z procedurą ustanowioną przez RDPP. Uchwałą nr 5/12/22 Komisji Wyborczej z dnia 9.12.2022 r. wskazanych zostało 11 instytucji - przedstawiciele zorganizowanego społeczeństwa obywatelskiego do składu KM FEnIKS.

2. Prośba o przedstawienie uwag do kryteriów taborowych zgłoszonych przez Fundację „Pro Kolej” (Pan Wojciech Szymalski, Instytut na Rzecz Ekorozwoju; Pani Joanna Furmaga-Stoczkiewicz, Związek Stowarzyszenia Polska Zielona Sieć)
3. Zarekomendowano konieczność wprowadzenia dodatkowego kryterium dotyczącego efektywności energetycznej taboru. Wyjaśniono, że kryterium horyzontalne nie pozwoli na uszeregowanie projektów i tym samym wybór najlepszych projektów. Zwrócono uwagę na potrzebę realizacji zadań w ramach Zielonego Ładu (Pan Wojciech Szymalski, Instytut na Rzecz Ekorozwoju).

ODPOWIEDZI/DYSKUSJA:

1. Aktualnie trwa nabór tego typu projektów w ramach Krajowego Programu Odbudowy (KPO), w którym termin na ukończenie projektów jest o wiele krótszy (do połowy 2026 r.) niż w FEnIKS (projekty mogą być realizowane do 2029 r.). Wzięto również pod uwagę ograniczone możliwości produkcyjne głównych dostawców taboru, wobec czego nie należało kumulować podobnych naborów w zbliżonym terminie. Po rozstrzygnięciu naborów w ramach KPO możliwe będzie składanie wniosków do dofinansowania ze środków FEnIKS. Termin naboru dla projektów taborowych powinien zostać ogłoszony w przeciągu roku (Pani Ewa Karasińska, CUPT).
2. Omówiono uwagi zgłoszone przez Fundację „Pro Kolej”. Podkreślono ich kompleksowy oraz ekspercki charakter (Pan Tomasz Wydra, CUPT).
3. Zaproponowano, żeby aktualnie kryteria taborowe przyjąć w obecnej formie, nie wykluczając dalszej możliwości ich modyfikacji, po wypracowaniu odpowiednich zapisów dodatkowego kryterium dotyczącego poprawy efektywności energetycznej taboru w ramach wyłanianych projektów (Pan Jarosław Orliński, IZ FEnIKS).

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 6.1 System ochrony zdrowia

- typy projektów: inwestycje w infrastrukturę i doposażenie dyspozytorni medycznych, w tym rozwój infrastruktury łączności oraz zakup i instalacja pełnego symulatora lotów wraz z wybudowaniem zaplecza szkoleniowego dla kadry Lotniczego Pogotowia Ratunkowego (LPR). Podtyp: poprawa funkcjonowania PRM poprzez rozwój infrastruktury łączności oraz remont / rozbudowa / modernizacja i doposażenie dyspozytorni medycznych; podtyp: podniesienie poziomu wykształcenia pilotów poprzez zakup i instalację pełnego symulatora lotów wraz z wybudowaniem zaplecza szkoleniowego dla kadry Lotniczego Pogotowia Ratunkowego (LPR)

Brak dyskusji.

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 6.1 System ochrony zdrowia

- typ projektu: rozwój infrastruktury POZ, w tym cyfryzacja placówek i rozwój telemedycyny, doposażenie i roboty budowlane, w celu świadczenia szerszych zadań zdrowotnych w zakresie profilaktyki, diagnostyki i leczenia, wynikających z wprowadzanych reform – zmiana polegająca na dodaniu dwóch kryteriów

Zakres aktualizacji kryteriów obejmował: dodanie dwóch kryteriów wynikających z przeprowadzonej analizy równościowej (kryteria premiujące dotyczące dodatkowych rozwiązań dla osób z niepełnosprawnościami oraz działań w zakresie podnoszenia świadomości i działań antydyskryminacyjnych); wprowadzono także modyfikację (definicja: podmiot leczniczy) wynikającą z rekomendacji Komitetu Sterującego do spraw koordynacji wsparcia w sektorze zdrowia.

Wpłynęły 2 uwagi do kryterium 1. Pierwsza dotyczyła doprecyzowania odwołania do dokumentu Standardy dostępności dla POZ (uwaga została uwzględniona), natomiast druga dotyczyła zmiany zapisu, tak aby brzmienie kryterium umożliwiało wsparcie również w zakresie robót budowlanych (uwaga nie została uwzględniona). W swoim stanowisku MZ uzasadniał, iż KS przyjął już koncepcję projektu zapisaną w fiszce projektowej, a projekt został przekazany do IZ w celu ujęcia go w Wykazie Projektów Zidentyfikowanych. Projekt grantowy (beneficjentem będzie NFZ) zakłada wsparcie min. 2 tys. placówek POZ. Zakres projektu obejmuje zakup niezbędnego sprzętu i wyposażenia oraz infrastruktury teleinformatycznej niezbędnej do udzielania rozszerzonego wachlarza świadczeń wynikającego m.in. z wdrożenia reformy opieki koordynowanej (rozszerzenie badań diagnostycznych na poziomie POZ i możliwość konsultacji przez lekarza POZ wyników badań lub sposoby leczenia pacjenta z lekarzem specjalistą).

PYTANIA/POSTULATY:

1. Wyrażono wątpliwość odnośnie do zaplanowanego przez MZ zakresu naboru na rzecz POZ, tj. nieuwzględnienia w wydatkach kwalifikowalnych projektu kosztów robót budowlanych. Podkreślono, że dokumenty dotyczące naboru posługują się pełną nazwą typu działania, tj. w brzmieniu zaczerpniętym wprost z programu, uwzględniającym roboty budowlane. Zamiar zawężenia w stosunku do typu działania został przedstawiony dopiero na posiedzeniu KS (28 sierpnia br.), a ponieważ projekt wyczerpuje alokację programu FEnIKS przeznaczoną na POZ, nie pozostawiono żadnych środków na finansowanie remontów i prac infrastrukturalnych. Brak zgody KE w tym zakresie został zgłoszony na posiedzeniu Komitetu Sterującego, jednak Plan działań obejmujący przedmiotowy projekt został przyjęty w zaproponowanym przez MZ kształcie. KE podkreśliła, iż roboty budowlane były przedmiotem i rezultatem negocjacji na etapie programowania (prezentacje MZ dotyczące potrzeb POZ dotyczyły również aspektu rozwoju infrastruktury architektonicznej). Wprowadzane reformy

oznaczają m.in. rozszerzenie świadczeń POZ również o podstawową opiekę fizjoterapeutyczną, opiekę dietetyka czy edukację zdrowotną (profilaktykę), co zostało zawarte w uzasadnieniu do Planu działań. Dlatego KE uważa za nieuzasadnione wyłączenie komponentu budowlanego w tym projekcie w sytuacji potrzeby dostosowania infrastruktury lokalowej POZ do pełnienia tych nowych funkcji. Intencją jest wprowadzenie kompleksowych rozwiązań POZ+, nawet jeśli skutkowałyby to wsparciem mniejszej liczby podmiotów. W przekonaniu KE niesłusznie zawężono zakres projektu, wykluczając remonty, przebudowę lub nawet budowę, jak było to przewidziane na etapie negocjacji. KE sprzeciwiła się również określeniu z góry przez MZ potrzeb POZ ograniczając je do sprzętu. Określenie narzędzi wdrożenia reformy, która jest celem interwencji FEnIKS, pozostawione powinno zostać grantobiorcom (Pani Katarzyna Głowacka-Rochebonne, DG Regio KE).

2. Poproszono o wyjaśnienia dotyczące projektu i planowanego naboru. Zasugerowano, że wykluczenie robót budowlanych w POZ na terenach wiejskich, peryferyjnych, gdzie często nie zapewnia się odpowiedniej dostępności architektonicznej budynków dla osób z niepełnosprawnościami i innymi dysfunkcjami, spowoduje utrwalenie braku dostępności. Istnieje ryzyko, że do projektu zgłoszą się jedynie placówki, które już spełniają standardy dostępności, co spowoduje pogłębienie problemu braku dostępności (przykładem konieczność wzmocnienia stropów w gabinecie rehabilitacyjnym czy przygotowanie elektrycznych potrzebnych do dysponowania siecią teleinformatyczną). Nie chodzi o pełną modernizację, ale prace przystosowawcze (np. limitowane kwotowo) do pełnienia przez POZ nowych funkcji (Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk, Fundacja „My, pacjenci”).

ODPOWIEDZI:

1. Zapisy w programie są szersze niż zapisy przewidziane w naborze (Pan Jarosław Orliński, IZ FEnIKS). Dodano, że pojęcie „infrastruktura” w programie i w SzOP rozumiane jest szeroko – nie tylko jako prace budowlane, ale również jako sprzęt medyczny, aparatura czy wyposażenie. W programie nie ma zapisów obligujących wsparcie POZ w zakresie architektonicznym. Należy pamiętać, iż programy regionalne również przewidują wsparcie infrastrukturalne POZ i zakres, o którym mówi KE, należałoby wdrażać z poziomu regionów. Zapisy programu wyraźnie wskazują, że wsparcie POZ ma służyć wdrożeniu reformy opieki koordynowanej, a wsparta opinią ekspertów i praktyków analiza przy tworzeniu projektu pokazała, że nie ma możliwości zabezpieczenia wszystkich potrzeb identyfikowanych w POZ w ramach alokacji, którą dysponujemy w FEnIKS (ok. 1 250 mln PLN). W systemie jest obecnie ponad 6 tys. placówek POZ, tymczasem program ma ambicje wesprzeć

ok. 2 tys. z nich. Wsparcie robót budowlanych czy modernizacji uniemożliwiłoby osiągnięcie tego zapisanego w programie wskaźnika (roboty budowlane są kosztochłonne). Zidentyfikowano najpilniejsze potrzeby POZ, a mając na uwadze cel programu, Instytucja Pośrednicząca wybrała najbardziej adekwatny z punktu widzenia reformy systemu zakres wsparcia POZ. Dotychczas POZ zostały wsparte w ramach POIiŚ 2014-2020 (infrastruktura informatyczna), ale także ze środków krajowych (NFZ). Obecnie zaplanowano 4 nabory na grantobiorców. W przypadku braku zainteresowania na wskazany zakres wsparcia lub ryzyka nieskonsumowania dostępnej alokacji, IP odpowiednio zaadresuje inne potrzeby POZ osobnym projektem lub zmianą zakresu planowanego projektu.

Przypomniano, że na obecnym posiedzeniu pod głosowanie poddawana jest aktualizacja kryteriów (dyskusja odnosi się do dwóch nowych kryteriów), które zostały już przyjęte na posiedzeniu w maju br., a zgłaszane uwagi dotyczą projektu in extenso. Wsparcie POZ konsumuje największą część alokacji w ramach sektora zdrowie, a mimo to nie jest w stanie zaspokoić wszystkich potrzeb (Pani Małgorzata Iwanicka-Michałowicz, MZ)

2. Projekt będzie wdrażany poprzez nabór w trybie niekonkurencyjnym, a beneficjentem będzie NFZ. To właśnie NFZ będzie ogłaszał nabór dla placówek POZ na granty na sprzęt i wyposażenie, tak aby dostosować warunki udzielania świadczeń do wdrożenia reformy opieki koordynowanej. W ramach projektu przyjętego przez Komitet Sterujący nie ma możliwości finansowania w ramach grantu robót budowlanych, przewidziano jedynie komponent zakupowy (Pani Małgorzata Iwanicka-Michałowicz, MZ).

Wskazano, że diskutowane kryteria dotyczą wyboru beneficjenta projektu grantowego - NFZ, nie zaś grantobiorców – placówek POZ (Pani Joanna Gajda-Sobieszkańska, IZ FEnIKS).

Zaznaczono, że nabór jest skierowany do POZ z małych ośrodków, premiovane będą podmioty z obszarów peryferyjnych, nie zaś z dużych ośrodków miejskich. Aktualizowane kryteria są uniwersalne dla całego typu projektu, natomiast w przypadku konieczności zmian w koncepcji projektu, potencjalnej modyfikacji mogą również ulec kryteria. Na forum Komitetu Sterującego KE zaznaczyła swoje zdanie odrębne, mimo tego KS przyjął fiszkę projektu, akceptując tym samym jego koncepcję i założenia (Pani Małgorzata Iwanicka-Michałowicz, MZ).

Potwierdzono, że przyjęte i aktualizowane kryteria są uniwersalne i nie wykluczają robót budowlanych. Możliwe jest również zgłoszenie wniosku ich modyfikacji na kolejnych posiedzeniach KM FEnIKS (Pan Jarosław Orliński, IZ FEnIKS).

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 1.4 Gospodarka odpadami oraz gospodarka o obiegu zamkniętym

- typy projektów: rozwijanie recyklingu odpadów

Prezentacja MKiŚ stanowi załącznik nr 5.

Brak dyskusji.

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 1.4 Gospodarka odpadami oraz gospodarka o obiegu zamkniętym

- typy projektów: optymalizacja gospodarki surowcami i odpadami w przedsiębiorstwach w celu realizacji założeń GOZ

Prezentacja MKiŚ stanowi załącznik nr 5.

Brak dyskusji.

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 1.4 Gospodarka odpadami oraz gospodarka o obiegu zamkniętym

- typy projektów: zapobieganie powstawaniu odpadów żywności poprzez wykorzystanie niesprzedanych produktów spożywczych lub produktów spożywczych o krótkim terminie przydatności do spożycia

Prezentacja MKiŚ stanowi załącznik nr 5.

Brak dyskusji.

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 1.4 Gospodarka odpadami oraz gospodarka o obiegu zamkniętym

- typy projektów: działania edukacyjno-informacyjne społeczeństwa w szczególności w obszarze zapobiegania powstawaniu odpadów oraz prowadzenia działań w gospodarce odpadami zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami oraz w zakresie gospodarki o obiegu zamkniętym.

Prezentacja MKiŚ stanowi załącznik nr 5.

Brak dyskusji.

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 1.5 Ochrona przyrody i rozwój zielonej infrastruktury

- typy projektów: Edukacja w zakresie ochrony przyrody.

Prezentacja MKiŚ stanowi załącznik nr 5.

PYTANIA/POSTULATY:

1. Pochwalono i rekomendowano sposób konsultacji kryteriów w dwóch turach, przy czym pierwsza przed formalnym wysłaniem do Członków Komitetu Monitorującego (Pan Wojciech Szymalski, Instytut na rzecz Ekorozwoju).

2. Zgłoszono wątpliwość, czy edukacja za pośrednictwem środków elektronicznych jest w pełni ekologiczna, gdyż używanie sprzętu elektronicznego pochłania 20% energii i zarekomendowano na przyszłość stosowanie metod kształtujących efektywnie postawy poprzez angażowanie osób edukowanych do czynnego udziału w szkoleniu (Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk, Fundacja „My, pacjenci”).

ODPOWIEDZI:

1. Podziękowano za aktywny udział w konsultacjach i zachęcano do korzystania z wypracowanej dobrej praktyki w przyszłości (Pani Joanna Książek-Wieder, MKiŚ).
2. Wyjaśniono, że już w obecnych kryteriach podkreślana jest wielowątkowość i stosowanie różnych metod edukacyjnych (Pani Joanna Książek-Wieder, MKiŚ).

Omówienie kryteriów dla odbiorców ostatecznych dla 2 programów: Czyste powietrze (działanie 1.1 FEnIKS), Mój Prąd (działanie 2.2 FEnIKS)

Prezentacje MKiŚ/NFOŚiGW stanowią załącznik nr 6.

PYTANIA/POSTULATY:

1. Poproszono o informacje dotyczące: skali i tempa wdrażania programów „Czyste powietrze” oraz „Mój Prąd”, liczby złożonych wniosków i zawartych umów, długości czasu od oceny wniosków do faktycznego wypłacenia pieniędzy, oraz współpracy z gminami (Pani Joanna Furmaga-Stoczkiewicz, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć)
2. Poproszono o więcej informacji w kontekście walki z ubóstwem energetycznym, czy jest problem z zainteresowaniem grup z najniższymi dochodami (ubodzy energetycznie) i czy nawiązano współpracę ze służbami opieki społecznej. (Pan Krzysztof Mrozek, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych)

ODPOWIEDZI I DYSKUSJA:

1. Poinformowano, że NFOŚiGW prowadzi stałe statystyki w zakresie liczby złożonych wniosków w obu programach. NFOŚiGW prowadzi również aktywny marketing, sprawdza na rynku czy oferowane produkty odpowiadają bieżącej dynamice cen, a w następstwie reaguje na tę dynamikę, np. w kolejnych edycjach. Wskazano, że wniosków i umów jest coraz więcej. W przypadku Programu „Czyste Powietrze” NFOŚiGW monitoruje to w trybie ciągłym, a w przypadku Programu „Mój Prąd” liczba wniosków wzrasta w kolejnych edycjach. Obecnie w Programie „Czyste Powietrze” składanych jest ok. 4,5 tys. wniosków tygodniowo, a celem jest ponad 5 tys. wniosków / tydzień. Poinformowano, że 86% gmin przyjęło zaproszenie do współpracy z NFOŚiGW w ramach Programu „Czyste Powietrze” i prowadzi punkty informacyjno-konsultacyjne. Dodatkowo w dwóch województwach prowadzone są pilotaże (warmińsko-mazurskie i małopolskie) dotyczące pełnienia przez gminy roli

operatorów dla najmniej zamożnych odbiorców w Programie „Czyste Powietrze” (Pani Marta Babicz, NFOŚiGW)

2. NFOŚiGW współpracuje ze służbami opieki społecznej. Planowane są też działania w tym obszarze w ramach projektu doradztwa energetycznego. Odpowiedzią na problem ubóstwa energetycznego są pilotaże dla gmin – mają być one operatorami w terenie, bezpośrednio trafiać do najuboższych gospodarstw domowych, pomóc w przygotowaniu i przeprowadzeniu inwestycji, ponieważ to gminy mają dostęp do danych osobowych. Zauważalny jest wzrost wniosków składanych przez najuboższych (Pani Marta Babicz, NFOŚiGW).

Przedstawienie Planu Ewaluacji Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027

Prezentacja dot. Planu Ewaluacji FEniKS 2021-2027 stanowi załącznik nr 7.

PYTANIA/POSTULATY:

1. Poinformowano, że w związku z niepełnym uwzględnieniem uwag zgłoszonych do Planu Ewaluacji FEniKS przez Członków Komitetu Monitorującego FEniKS, przygotowano wspólne stanowisko (załącznik nr 9) podpisane przez ośmioro Członków i Zastępców Członków KM FEniKS, którzy wnoszą o uwzględnienie w Planie Ewaluacji FEniKS:
 - a. całościowego badania kryteriów horyzontalnych,
 - b. rozszerzenia, zgodnie z art. 9 CPR na lata 2021-2027, na wszystkie obszary programu:
 - oceny stosowania zasady DNSH,
 - oceny wdrażania zasad horyzontalnych zapobiegania dyskryminacji i promowania równości płci (Pan Krzysztof Mrozek, OFOP).
2. Zaproponowano, aby ww. tematy omówić na spotkaniu Grupy roboczej ds. DNSH, zwołanym po posiedzeniu Komitetu Monitorującego FEniKS. Zawnioskowano, aby podczas spotkania Członkowie GR ds. DNSH mieli możliwość dyskusji z przedstawicielami IZ FEniKS, a po spotkaniu mogli wskazać ewentualne zalecenia dotyczące wprowadzenia zmian w Planie Ewaluacji FEniKS (Pan Krzysztof Mrozek, OFOP).

ODPOWIEDZI I DYSKUSJA:

1. W toku dyskusji uzgodniono, że Plan Ewaluacji FEniKS 2021-2027 w brzmieniu przedłożonym na niniejsze posiedzenie Komitetu Monitorującego zostanie poddany pod głosowanie.
2. Postulaty sformułowane w stanowisku Grupy roboczej ds. DNSH zostaną przedyskutowane w ramach najbliższego spotkania GR ds. DNSH.

USTALENIA:

1. Instytucja Zarządzająca FEnIKS zadeklarowała chęć udziału w spotkaniu Grupy roboczej ds. DNSH. Uzgodnienia wypracowane po spotkaniu GR ds. DNSH będą włączone do agendy kolejnego posiedzenia Komitetu Monitorującego FEnIKS, zaplanowanego na 12 października br., celem poddania pod głosowanie ewentualnej zmiany Planu Ewaluacji FEnIKS.

SPRAWY RÓŻNE

1. Przedstawiono planowane terminy kolejnych posiedzeń Komitetu Monitorującego: 12 października br., 20 listopada br. oraz 13 grudnia br. (Pan Jarosław Orliński, IZ FEnIKS).
2. Spotkanie Grupy roboczej ds. DNSH zostało zaplanowane na 18 września br. (Pan Jarosław Orliński, IZ FEnIKS).
3. Poinformowano, że na kolejnym posiedzeniu KM FEnIKS zostanie zaprezentowana *Strategia komunikacji Funduszy Europejskich na lata 2021-2027* wraz z załącznikiem pn. *Strategia komunikacji programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027*.

PRZYJĘTE UCHWAŁY – ZAŁĄCZNIK NR 8

- **UCHWAŁA NR 56/2023** w sprawie zmiany Metodyki i horyzontalnych kryteriów wyboru projektów Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027
 - w głosowaniu wzięło udział 26 osób uprawnionych do głosowania, za przyjęciem 24, przeciw 1, wstrzymało się od głosu 2.
- **UCHWAŁA NR 57/2023** w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 4.2 (typ projektu: Modernizacja i przebudowa istniejących lub budowa nowych dworców wraz z niezbędną infrastrukturą obsługi podróżnych) Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027
 - w głosowaniu wzięło udział 26 osób uprawnionych do głosowania, za przyjęciem 24, wstrzymało się od głosu 2.
- **UCHWAŁA NR 58/2023** w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 5.5 (typ projektu: Zakup zeroemisyjnego taboru kolejowego do realizacji przewozów pasażerskich o charakterze ponadregionalnym oraz Zakup zeroemisyjnego taboru kolejowego do realizacji przewozów pasażerskich o charakterze aglomeracyjnym) Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027
 - w głosowaniu wzięło udział 25 osób uprawnionych do głosowania, za przyjęciem 19, wstrzymało się od głosu 6.
- **UCHWAŁA NR 59/2023** w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 6.1 (typy projektów: inwestycje w infrastrukturę i doposażenie dyspozytorni medycznych, w tym rozwój infrastruktury łączności oraz

zakup i instalacja pełnego symulatora lotów wraz z wybudowaniem zaplecza szkoleniowego dla kadry Lotniczego Pogotowia Ratunkowego (LPR). Podtyp: poprawa funkcjonowania PRM poprzez rozwój infrastruktury łączności oraz remont / rozbudowa / modernizacja i doposażenie dyspozytorni medycznych; podtyp: podniesienie poziomu wykształcenia pilotów poprzez zakup i instalację pełnego symulatora lotów wraz z wybudowaniem zaplecza szkoleniowego dla kadry Lotniczego Pogotowia Ratunkowego (LPR)) Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027

- w głosowaniu wzięło udział 26 uprawnionych do głosowania; za przyjęciem uchwały 25, wstrzymujących się od głosu 1.
- [UCHWAŁA NR 60/2023](#) w sprawie przyjęcia zmiany specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 6.1 (typ projektu: rozwój infrastruktury POZ, w tym cyfryzacja placówek i rozwój telemedycyny, doposażenie i roboty budowlane, w celu świadczenia szerszych zadań zdrowotnych w zakresie profilaktyki, diagnostyki i leczenia, wynikających z wprowadzanych reform) Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027
 - w głosowaniu wzięło udział 27 uprawnionych do głosowania; za przyjęciem uchwały 21, przeciw 1, wstrzymujących się od głosu 5.
- [UCHWAŁA NR 61/2023](#) w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 1.4 (typ projektu: rozwijanie recyklingu odpadów) Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027
 - w głosowaniu wzięło udział 27 uprawnionych do głosowania; za przyjęciem uchwały 24, wstrzymujących się od głosu 3.
- [UCHWAŁA NR 62/2023](#) w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 1.4 (typ projektu: optymalizacja gospodarki surowcami i odpadami w przedsiębiorstwach w celu realizacji założeń GOZ) Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027
 - w głosowaniu wzięło udział 25 uprawnionych do głosowania; za przyjęciem uchwały 23, wstrzymujących się od głosu 2.
- [UCHWAŁA NR 63/2023](#) w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 1.4 (typ projektu: Zapobieganie powstawaniu odpadów żywności poprzez wykorzystanie niesprzedanych produktów spożywczych lub produktów spożywczych o krótkim terminie przydatności do spożycia) Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027
 - w głosowaniu wzięło udział 27 uprawnionych do głosowania; za przyjęciem uchwały 24, wstrzymujących się od głosu 3.
- [UCHWAŁA NR 64/2023](#) w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 1.4 (typ projektu: Działania edukacyjno-informacyjne

społeczeństwa w szczególności w obszarze zapobiegania powstawaniu odpadów oraz prowadzenia działań w gospodarce odpadami zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami oraz w zakresie gospodarki o obiegu zamkniętym)

Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027

- w głosowaniu wzięło udział 28 uprawnionych do głosowania; za przyjęciem uchwały 26, wstrzymujących się od głosu 2.
- [UCHWAŁA NR 65/2023](#) w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 1.5 (typ projektów Edukacja w zakresie ochrony przyrody) Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027
 - w głosowaniu wzięło udział 26 uprawnionych do głosowania; za przyjęciem uchwały 24, wstrzymujących się od głosu 2.
- [UCHWAŁA NR 66/2023](#) w sprawie zatwierdzenia Planu Ewaluacji Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027
 - w głosowaniu wzięło udział 25 uprawnionych do głosowania; za przyjęciem uchwały 23, przeciw 1, wstrzymujących się od głosu 1.

ZAŁĄCZNIKI:

1. Porządek posiedzenia
2. Lista uczestników VII posiedzenia KM FEnIKS 2021-2027
3. Prezentacja Instytucji Zarządzającej FEnIKS
4. Prezentacja Centrum Unijnych Projektów Transportowych
5. Prezentacja Ministerstwa Klimatu i Środowiska – kryteria środowiskowe
6. Prezentacja Ministerstwa Klimatu i Środowiska – kryteria energetyczne
7. Prezentacja Planu Ewaluacji FEnIKS 2021-2027
8. Przyjęte uchwały
9. Stanowisko członków Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat i Środowisko ws. projektu Planu Ewaluacji Programu